

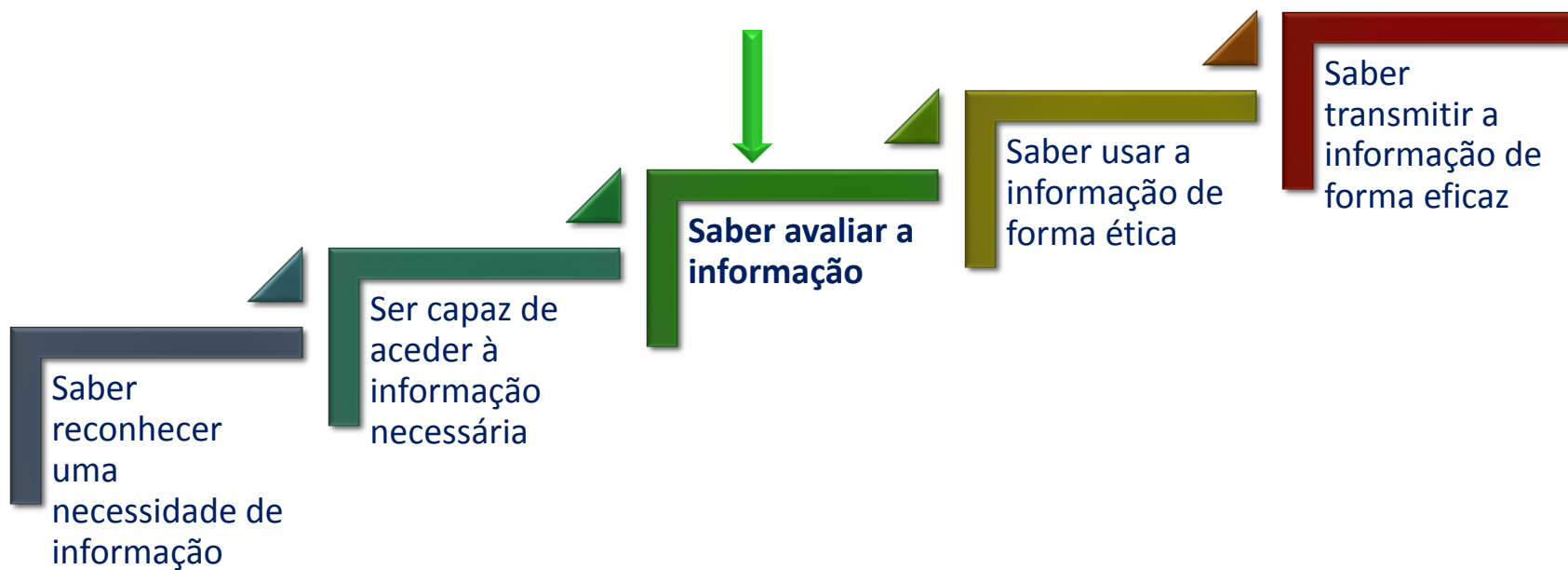


Competências em Informação

Saber avaliar a Informação

Ana Roxo
Rosário Duarte
Nov. 2013

Ser literato em informação



Tenho um trabalho para fazer

- E agora? Por onde começo?



<http://wikieducator.org/INFOSEEK>

- Pesquiso na internet, mas não tenho muito tempo, por isso...

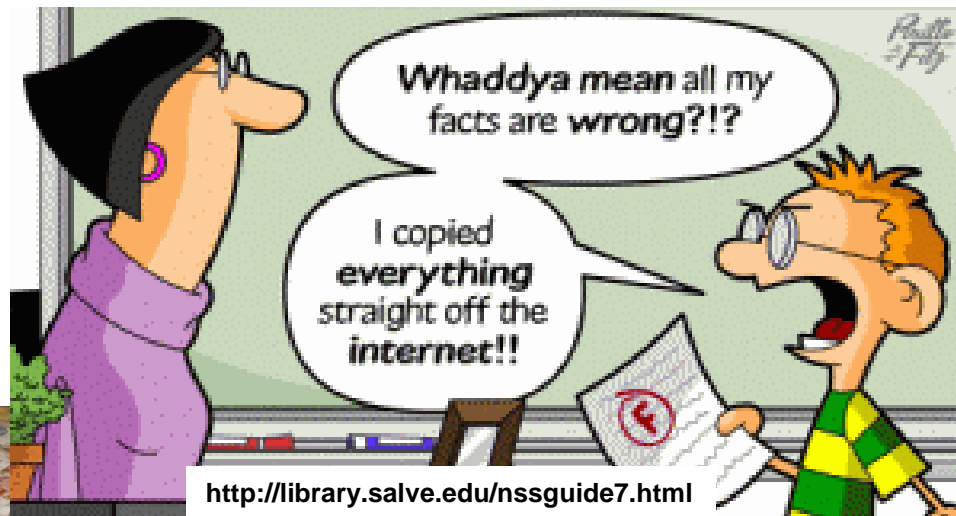
Recolho
informação
do 1º site que
encontro!

Copio o que
está no site
na íntegra!

Não sei que
informação
seleccionar!

Não encontro
a informação
que preciso!

- Na Internet, é fácil encontrar informação...mas é difícil recuperar... **informação fidedigna** ...
- motivo pelo qual há que **avaliar a informação** recuperada na Internet...



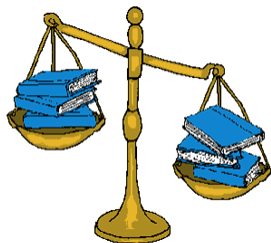
Avaliar a informação recuperada na Internet porquê??

- A Web **não tem filtros**: qualquer pessoa pode manter uma página Web e divulgar qualquer informação que deseje
- Na Web encontram-se **recursos de excelência** mas também sites de objetivos dúbios e **qualidade duvidosa**



<http://en.kioskea.net/faq/2371-stopping-animated-images-on-web-pages>

Na Biblioteca...



<http://library.cypresscollege.edu/tilt/module3/eval.htm>

- Os recursos já foram **previamente avaliados**, por investigadores, por editores e por bibliotecários, pelo que neste caso, a avaliação dos mesmos só se prende ao nível da **abrangência do assunto!**

Problemas com a informação pesquisada na Internet

- Autoria/responsabilidade difíceis de identificar (qualquer pessoa pode publicar)
- Excesso de informação recolhida e conseqüentes dificuldades na sua redução/selecção e síntese
- Resultados diferenciados decorrente do grau de domínio das interfaces
- Dificuldades na distinção de fontes (n.º crescente de recursos híbridos)
- Volatilidade e mutabilidade das fontes;
- Empacotamento da informação dificulta o reconhecimento da fonte
- Desactualização da informação e /ou sites
- Web 2.0 mais intervenientes e mais espaços de intervenção ... entre outras...

Contexto

Video sobre avaliação da informação em contexto acadêmico

“Evaluating Information for Academic Quality”
produzido pela NYIT (New York Institute of Technology)
Library

The CRAAP method: a quick and easy guide to evaluating sources

- <http://www.youtube.com/watch?v=zyyrrqMI7OmE>

Segundo o vídeo....

- **Como garantir que as fontes informacionais que vou usar como suporte ao meu trabalho são as mais adequadas?**

Estratégia: ver se passam no **CRAAP test**

1. **Currency – a atualidade da informação** – quando foi publicada a informação? Quando foi atualizada a informação? O trabalho que tem de fazer de depende de informação atualizada ou de fontes mais antigas? Ou uma mistura das 2?
2. **Relevância da informação** – o conteúdo da fonte permite defender um determinado ponto de vista ou pelo contrário, permite contra-argumentar? A quem se destina a informação contida na fonte?

Segundo o vídeo....

3. **Authority** – Quem é o autor? O editor? Quais as credenciais do autor? Está qualificado para falar sobre o assunto?
4. **Accuracy** – A informação da fonte é suportada por referências bibliográficas? Foi revista por um par? É possível comprovar os factos através de referências bibliográficas igualmente fidedignas? A linguagem utilizada é objetiva e imparcial, isenta de erros gramaticais/ortográficos?
5. **Purpose** – Qual é o objetivo da informação? A informação tem como objetivo entreter, informar, ensinar, etc...Esse objetivo está expresso de forma clara na fonte?

Em suma, avaliar o quê??

- As fontes
 - Os autores
 - Os conteúdos

Critérios de avaliação das fontes Web

Identificar o site

- Quem é o **responsável** ou organização que o mantém?
- A que público se destina?
- A que tipologia pertence (base de dados, portal temático, repositório, blogue...)?

A consistência da informação

- O conteúdo é **válido**?
- A informação é atual? Qual a data da última atualização da página?
- A informação é clara, fidedigna, isenta de erros, imparcial?
- São apresentados resumos e informações complementares?
- Qual é o objetivo da informação: informar, ensinar, entreter ou vender alguma coisa?

A credibilidade da fonte

- O autor é **reconhecido na sua área de atuação**?
- O conteúdo da informação está relacionado com a sua área de atuação?
- O ponto de vista do autor é **objetivo e imparcial**?
- Existem **referências bibliográficas** referentes aos trabalhos do autor; contactos; a origem da informação?

Critérios de avaliação das fontes Web

Clareza nas ligações

- Os links apontam apenas para sites fiáveis? São atuais?
- Têm informação complementar (ilustrações, portais temáticos, etc.)?

Facilidade de uso

- Os links possibilitam avançar e retroceder?
- Acedemos à informação de forma rápida ou são necessários muitos cliques?
- A fonte tem uma opção de pesquisa, lógica booleana?
- Tem recursos auxiliares (glossários, mapa do site, instruções de uso, possibilidade de imprimir/ descarregar)?

Layout da fonte

- Há coerência na utilização de padrões?
- Os recursos servem um propósito ou são apenas decorativos?
- O design do menu está estruturado para facilitar a pesquisa?
- Existem mensagens de erro durante a navegação?
- Existem informações de ajuda na interface?

Tipologia de endereços

- O domínio do site é apropriado aos conteúdos que procura?
- Convém **valorizar**
 - sites **.edu** (educational) – usados por entidades educativas
 - sites **.org** (organization) – usados por organizações
 - sites **.gov** (government) – usados por agências governamentais
 - **sites académicos em geral** - porque estes disponibilizam informação válida e pertinente para trabalhos académicos
 - **Exceções:**



1. Às vezes aparecem páginas de domínio **.edu** que são pessoais com nome precedido de ~

<http://www.earlham.edu/~peters/fos/overview.htm>

2. Às vezes aparecem sites de domínio **.org** que veiculam **informação parcial** e nos tentam influenciar

Tipologia de endereços

- Convém **desvalorizar**

- sites de domínio **.com (commercial)** –usados por entidades com objetivos comerciais



sites de domínio **.net (network)** –usados por sites técnicos de redes

- **Exceções:**

1. Às vezes aparecem páginas de domínio **.com** onde encontramos informações credíveis, como a **BioMed central**

<http://www.biomedcentral.com>

2. Às vezes os autores acadêmicos podem optar por colocar a sua produção em domínios **.com...**

Scholar.google.com

(e podem usar a tecnologia da Web 2.0 para colocar trabalhos seus: slideshare, por ex.)

Dicas para identificar autorias em páginas Web

Na própria página ver :

- “*About us*”, “*Mission*”, “*Disclosure*”; “*Disclamer*”;
- **Desmontar o URL** para perceber qual a organização responsável pelo site (esta informação vem a seguir ao protocolo *http* e é fundamental para avaliar a qualidade da fonte de informação
 - <http://www.biomedcentral.com/about/charter>
 - <http://www.biomedcentral.com>
 - Pesquisar a popularidade do site (alexa.com)
 - Ver links no “google similar pages”
 - Procurar o autor no Google

Filtros das publicações científicas (artigos)

Antes da publicação:

- *Peer review*

“Indicadores” pós publicação

- Contagem de citações

Revistas:

- Factor de Impacto (JCR - Journal Citation Report)

Filtros de autores

- **As qualificações dos autores da informação são aferidas através de....**
 - N^o de citações
 - Índice *h*
- Outras publicações daqueles autores

Neste caso, o nível de avaliação é **mínimo**, uma vez que ao escrever para uma revista científica não há dúvida acerca da credibilidade da fonte nem do autor. Resta, apenas avaliar se o **conteúdo** serve o nosso propósito e a **atualidade** do mesmo



O Tempo de vida da informação científica varia de acordo com a área/disciplina ...

Em síntese...

Informação recuperada em:

| Fontes | Nível de avaliação |
|--|---|
| Revistas científicas com <i>peer review</i> e dissertações | Mínimo (pertinência e adequação do conteúdo ao contexto) |
| Revistas profissionais/comerciais | Médio (a informação não passou por processos de revisão) |
| Jornais | Máximo (autorias, conteúdos subjetivos) |
| Internet | Máximo (autorias, credibilidade do site, pertinência e adequação do conteúdo.....) |



As fontes localizadas na Biblioteca precisam de um nível mínimo de avaliação: catálogo, repositório da UNL, B-on, bases de dados específicas das diferentes áreas

Selecionar as melhores fontes

- **Fontes em Open Access (OA)**
 - Repositórios institucionais
 - Revistas científicas
 - Bases de dados
- **Vantagens**
 - Muitas das revistas OA já passam por processo de peer-review
 - Algumas já apresentam fator de impacto
 - Algumas das mais importantes bases de dados científicas já disponibilizam informação em open access

Links úteis

- **The University of Texas System Digital Library.** [Em linha] [Consult. 30 Jan. 2013] Disponível em <http://library.cypresscollege.edu/tilt/module3/evaluating.htm>
- **Springfield College, Babson Library.** [Em linha] [Consult. 30 Jan. 2013] Disponível em <http://spfldcol.libguides.com/content.php?pid=3558&sid=123004>
- **Determining Website Credibility.** [Em linha] [Consult. 30 Jan. 2013] Disponível em <http://www.youtube.com/watch?v=dKVL1ehDQB0&feature=related>
- **La Trobe University.** Why can't I just Google? [Em linha] [Consult. 30 Jan. 2013] Disponível em <http://www.youtube.com/watch?v=hqjJyqfceLw>
- **Baker, B.** Info Literacy 10. Evaluating information sources. [Em linha] [Consult. 30 Jan. 2013] Disponível em http://www.youtube.com/watch?v=VvVhN3_ex_8
- **CNA Libraries.** Evaluating Websites with Roxanne. [Em linha] [Consult. 30 Jan. 2013] Disponível em <http://www.youtube.com/watch?v=TVh6dma6vJ0&feature=related>

Bibliografia

- The University of Texas System Digital Library. [Em linha] [Consult. 30 Jan. 2013] Disponível em <http://library.cypresscollege.edu/tilt/module3/evaluating.htm>
- SALES, R., ALMEIDA, P. P.- Avaliação de fontes de informação na Internet: avaliando o site do NUPILL/UFCS. **Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação** Campinas, v. 4, n. 2, p. 67-87, jan./jun. 2007 – ISSN: 1678-765X. [Em linha] [Consult. 30 Jan. 2013] Disponível em http://www.sbu.unicamp.br/seer/ojs/index.php/sbu_rci/article/viewFile/351/233

Bom Trabalho

Para mais informações:

div.db.helpdesk@fct.unl.pt



Saber Avaliar a Informação by [Ana Roxo e Rosário Duarte](#) is licensed under a [Creative Commons Atribuição-Usó Não-Comercial 4.0 Internacional License](#).

Based on a work at www.biblioteca.fct.unl.pt.